

# Monte Río/Villa Grande Proyecto Piloto de Soluciones para Aguas Residuales & Actualización del Estudio de Factibilidad

## 29 de junio de 2024, Reunión comunitaria - Resumen

### Introducción

El 29 de junio de 2024, se llevó a cabo una reunión comunitaria para discutir el Proyecto Piloto de Soluciones de Aguas Residuales para el área baja del Río Ruso de Monte Río y Villa Grande.

Aproximadamente cuarenta y tres miembros de la comunidad participaron en la reunión celebrada en el Centro Comunitario de Monte Río. Varias agencias participaron en la reunión, incluido el Distrito 5 de Supervisores del Condado de Sonoma, la División de Acción Climática y Resiliencia de la Oficina del Administrador del Condado de Sonoma, Permit Sonoma y la Junta Regional de Control de Calidad del Agua de la Costa Norte. También se unió los consultores Brelje & Race, que están realizando un estudio de factibilidad para el proyecto, y presentaron alternativas de aguas residuales para avanzar una solución para el área de Monte Río y Villa Grande.



El propósito de la reunión fue continuar la discusión sobre los esfuerzos de aguas residuales en Monte Río / Villa Grande, incluidas las alternativas de aguas residuales que se están considerando a través del estudio de factibilidad. A continuación se detallan los objetivos de la reunión:

- Proporcionar una actualización regulatoria relacionada con los sistemas sépticos
- Presentar el Análisis de Alternativas del consultor
- Obtener comentarios y opiniones de la comunidad sobre las alternativas presentadas
- Realizar un panel de preguntas y respuestas para las consultas y comentarios de los participantes

La reunión fue facilitada por MIG e incluyó preguntas interactivas de encuestas en vivo que los participantes respondieron usando sus teléfonos inteligentes.

## Palabras de bienvenida y apertura

La supervisora de Distrito 5 del Condado de Sonoma, Lynda Hopkins, compartió las palabras de apertura sobre el proyecto. Explicó la importancia del proyecto y compartió la historia de los esfuerzos anteriores para tratar de resolver los impactos de las aguas residuales sépticas en el río Russian. Habló sobre el papel del Defensor del Pueblo, Michael Makdisi, y su trabajo en la búsqueda de soluciones asequibles en los esfuerzos de aguas residuales, así como el compromiso del equipo de apoyar las áreas locales que quedan desatendidas del Distrito de Alcantarillado.

## Descripción general y actualización regulatoria

El Mediador y Analista de Agua Limpia de la Oficina del Administrador del Condado de Sonoma, Michael Makdisi, proporcionó una descripción general de alto nivel y una introducción a las actualizaciones regulatorias y presentaciones de análisis alternativos. Después de explicar su función, Michael describió el proyecto, definió los términos básicos y proporcionó una descripción general de alto nivel de las leyes, políticas y regulaciones relacionadas con los sistemas sépticos. Mencionó los importantes esfuerzos realizados por las agencias gubernamentales y el Grupo Consultivo Ciudadano y destacó su continua colaboración en el proyecto piloto. En el período previo a las actualizaciones regulatorias, Michael también destacó algunos elementos clave, como la prohibición del pozo negro y la aplicabilidad anticipada de las reglas en función de la ubicación.

Antes de que continuara la presentación, Noé Noyola, facilitador comunitario de MIG, Inc., capturó las preguntas iniciales que presentaron los participantes. Estas preguntas fueron respondidas a través de los temas de la presentación o se repitieron durante el Panel de Recursos de expertos. Estas preguntas se enumeran a continuación:

- ¿Hay apoyo financiero para estas actualizaciones y reparaciones?
- ¿Cuál es el segmento fluvial para esta zona?
- Preguntas específicas del sitio: ¿qué ubicaciones se están viendo afectadas?
- ¿Cuáles son los diferentes tipos de alcantarillado que se sugieren? ¿Se están considerando las alcantarillas solo líquidas?
- ¿Tiene el Condado OWTS aprobado por el condado?
- ¿Qué tan realista es la conexión de alcantarillado?
- ¿Qué leyes afectan a estas actualizaciones de OWTS?
- ¿Qué áreas se consideran incorporadas y cuáles no incorporadas?
- ¿Es un campo de drenaje un campo de sanguijuelas?

Charles Reed, P.E., Ingeniero Supervisor de Control de Recursos Hídricos de la Junta Regional de Control de Calidad del Agua, presentó una actualización regulatoria centrada en el Plan de

Cuenca y el Plan de Acción de Carga Diaria Máxima Total (TMDL) de Patógenos del Río Ruso. Charles señaló que la TMDL identificó los sistemas sépticos defectuosos como una fuente de contaminación por patógenos y describió el impacto de la TMDL en los propietarios de sistemas sépticos y en la comunidad de Monte Rio / Villa Grande. Charles explicó el papel de la Junta Regional en la protección del agua y cómo eso afecta a los sistemas sépticos. Explicó cómo la Política del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales en el Sitio (OWTS) del Estado requiere que se aplique un conjunto especial de reglas cuando los sistemas sépticos dentro de ciertas áreas debido al patógeno TMDL. Charles explicó que el Condado implementará estas disposiciones especiales para los sistemas sépticos en el lugar a través del Manual OWTS del Condado. Luego, Charles compartió un mapa que muestra las áreas afectadas por los requisitos especiales y definió qué sistemas sépticos necesitarían reparación o reemplazo, centrándose en aquellos que necesitan un sistema de dispersión mejorado. Charles compartió que Permit Sonoma será la agencia encargada de aprobar las reparaciones o regular el reemplazo, pero que la Junta Regional se encargará de algunos casos directamente. Charles también mencionó que la Junta Regional buscará llenar el vacío de información sobre qué tipos de sistemas se están utilizando en todo el condado, y compartió el cronograma actualizado para el TMDL del Río Ruso, que se ha extendido hasta 2025.

Nathan Quarles, P.E., Director Adjunto de Construcción e Ingeniería de Permit Sonoma, presentó las Regulaciones Sépticas del Condado, específicamente el Manual OWTS. Presentó sobre las disposiciones para todo el condado como las disposiciones especiales aplicables solo a ciertas áreas cercanas al Río Ruso.

Nathan informó a los asistentes que la última versión del Manual de OWTS se presentaría a la Junta de Supervisores el 16 de julio de 2024 para su aprobación. Mencionó que el Condado todavía está recibiendo comentarios sobre el Manual de OWTS antes de ir a la junta y sugirió que los participantes deberían revisar el Manual. Nathan repasó las provisiones para los cuerpos de agua deteriorados. Describió que los sistemas nuevos y de reemplazo dentro de los 600 pies del Río Ruso necesitarían tener un tratamiento suplementario o un sistema de dispersión mejorado, a menos que esté dentro de la excepción. También habló sobre algunos requisitos para todo el condado, como tres pies de separación con el agua subterránea y tres pies de buena tierra. Luego, Nathan discutió la implementación de los requisitos sépticos y cómo Permit Sonoma solo se involucra si hay un problema de salud o si alguien acude a ellos para obtener un permiso, incluso con un permiso solicitado, no todos los desarrollos requieren una revisión de pozos y fosas sépticas. También cubrió un par de otros asuntos, incluidos los estándares y gravámenes del área de reserva, el valor de los sistemas comunitarios, las limitaciones del sitio, las disposiciones provisionales y las acciones correctivas, como la propuesta de conversión de un pozo negro.

## **Presentación de Análisis de Alternativas**

Dave Coleman, director sénior de Brelje & Race, presentó el desarrollo alternativo y el alcance del análisis. El alcance incluyó:

- Refinamiento de alternativas
- Consideraciones regulatorias
- Análisis de Costos del Ciclo de Vida, Gobernanza/Gestión
- Recomendaciones de un proyecto preferido

Dave presentó a Sophia Grubb, ingeniera de proyectos de Brelje & Race, quien es una de las autoras del Estudio de Factibilidad y Análisis de Alternativas para discutir más a fondo las alternativas.

Sophia Grubb presentó la primera Alternativa: Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales en el Sitio, incluyendo cuestiones relacionadas con los criterios de diseño y alternativas para la reparación o reemplazo de sistemas. Los sistemas que presentó como parte de la primera Alternativa incluían sistemas sépticos en racimo, sistemas de montículos, filtros de arena sin fondo y sistemas de goteo subterráneos. También presentó a los participantes los paquetes que cada sistema encajaría mejor. Sophia continuó describiendo las dos opciones para el tratamiento complementario, que incluyen unidades de tratamiento aeróbico e inodoros sin agua. Sophia revisó la evaluación del sitio y los costos de capital de cada tipo de sistema, que oscilaron entre \$ 34,000 y \$ 142,000 más costos operativos y de mantenimiento adicionales. Luego habló sobre las posibles agencias de gobernanza o gestión para esta alternativa, que probablemente requeriría la aprobación de la Comisión de Formación de Agencias Locales (LAFCO) y sería responsable de la planificación comunitaria o de la búsqueda de fondos para subvenciones o inspecciones y aplicaciones de rutina.

Dave continuó discutiendo la segunda alternativa para el sistema de aguas residuales, que es el sistema de recolección de aguas residuales a baja presión. También presentó las áreas del condado a las que se extendería el sistema de alcantarillado. Esta alternativa aún requiere consideraciones relacionadas con la capacidad y las conexiones a múltiples comunidades. El Sistema de Recolección de Aguas Residuales de Baja Presión oscilaría entre \$50,200,000 y \$53,300,000, más costos adicionales de mantenimiento operativo. Dave señaló que muchos de los costos de este tipo de proyectos normalmente implicarían una buena cantidad de financiamiento público y podrían implementarse en fases. También discutió la gobernanza y la gestión y señaló que esta alternativa también requeriría la aprobación de LAFCO.

## **Panel de recursos – Sesión de preguntas y respuestas**

Los representantes de la agencia desempeñaron el papel de un panel de recursos para responder a las preguntas de la comunidad. El panel incluyó:

- Michael Makdisi, Mediador y Analista, Oficina del Administrador del Condado de Sonoma
- Nathan Quarles, Permit Sonoma
- Charles Reed, Junta Regional de Control de la Calidad del Agua de la Costa Norte
- Dave Coleman, Brelje & Race
- Sophia Stink, Brelje & Race

Las preguntas, comentarios y respuestas de esta parte de la reunión pueden consultarse inmediatamente a través de la grabación de vídeo.

## **Próximos pasos**

Al final de la reunión, el Mediador y Analista de Agua Limpia, Michael Makdisi, proporcionó información y recursos. Destacó algunos eventos próximos, como la audiencia anticipada sobre el Plan de Acción de TMDL de Patógenos en la primavera de 2025. Sugirió pasos, incluyendo formas de participar y comprometerse. Mencionó los próximos pasos para el proyecto piloto, incluida una presentación a la Junta de Supervisores del informe de Análisis de Alternativas y los comentarios de la comunidad relacionados. Michael también ofreció su información de contacto y alentó a los participantes a participar y proporcionar sus comentarios a través del Grupo Asesor de Ciudadanos.

## **Resultados de la encuesta**

Se encuestó a los participantes a lo largo de la reunión a través de la herramienta en línea Mentimeter. Los participantes escanearon un código QR en la pantalla y respondieron a las preguntas directamente en su teléfono. El resumen se muestra a continuación.

Dispositivo 1	
<b>Título</b>	Página 1 - Aguas residuales de Monte Río PPT Template.pptx
<b>Encuestados</b>	5
No hay votos para esta sesión	

Dispositivo 2	
<b>Título</b>	Instrucciones
<b>Encuestados</b>	0
No hay votos para esta sesión	

Pregunta 3	
<b>Pregunta</b>	¿Dónde vive o tiene propiedades?
<b>Encuestados</b>	26
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Monte Río	13
Villa Grande	5
En otras partes del oeste del condado	8
En otro lugar	0

Pregunta 4	
<b>Pregunta</b>	¿Cuántos años ha vivido o ha sido propietario de su propiedad?
<b>Encuestados</b>	35
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Menos de 1 año	0
2-5 años	7
6-10 años	2
11-20 años	6
21-30 años	5
Más de 30 años	14
No sé/recuerdo	1

Pregunta 5	
<b>Pregunta</b>	¿Qué tipo de sistema séptico tiene en su propiedad?
<b>Encuestados</b>	36
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>

Cloaca	3
Caja de madera	9
Tanque séptico con campo de lixiviación o pozo de filtración	22
Sistema de montículos	0
Fosa séptica con tratamiento complementario	1
No sé	1

#### Pregunta 6

<b>Pregunta</b>	¿Alguna vez ha tenido que reparar su sistema séptico por la superficie de aguas residuales, la plomería o el colapso?
<b>Encuestados</b>	38
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Sí	11
No	26
No sé	0
Preferiría no decirlo	1

#### Pregunta 7

<b>Pregunta</b>	¿Su sistema funciona correctamente (no sale a la superficie, no se acumula en casa)?
<b>Encuestados</b>	38
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Sí	38
No	0
No sé	0
Preferiría no decirlo	0

#### Pregunta 8

<b>Pregunta</b>	¿Conoce algún sistema en su vecindario que esté experimentando problemas o esté fallando?
<b>Encuestados</b>	39
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Sí	16
No	18
No sé	5
Preferiría no decirlo	0

#### Pregunta 9

<b>Pregunta</b>	¿Cuál es la edad aproximada de su sistema séptico?
<b>Encuestados</b>	40
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Menos de 1 año	0
2-5 años	2
6-10 años	1
11-20 años	9
21-30 años	6
Más de 30 años	17
No sé/recuerdo	5

### Pregunta 10

<b>Pregunta</b>	En una escala del 1 al 5, ¿hasta qué punto era consciente de...
<b>Encuestados</b>	37
<b>Opciones</b>	<b>Promedio ponderado</b>
el proyecto piloto MR/VG	3.27

### Pregunta 11

<b>Pregunta</b>	En una escala del 1 al 5, ¿hasta qué punto era consciente de...
<b>Encuestados</b>	39
<b>Opciones</b>	<b>Promedio ponderado</b>
La normativa estatal	3.05

### Pregunta 12

<b>Pregunta</b>	¿Qué tipo de mantenimiento está realizando en su sistema?
<b>Encuestados</b>	38
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Inspección visual	22
Bombee regularmente (cada 3-5 años)	26
Mantener el campo de drenaje	7
Hacer reparaciones	14
Uso de aditivos	14

### Pregunta 13

<b>Pregunta</b>	En promedio, ¿con qué frecuencia bombea su sistema?
-----------------	---



<b>Encuestados</b>	38
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Mensual	0
anual	1
cada 2-3 años	4
cada 5 años	21
Rara vez/Nunca	8
En caso de emergencia	4

#### Pregunta 14

<b>Pregunta</b>	¿Tiene un sistema séptico en el área de "Requisitos especiales" (es decir, a 600 pies del río principal entre Fife Creek y Dutch Bill Creek)?
<b>Encuestados</b>	35
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Sí	10
No	16
Quizás	7
No sé	2

#### Pregunta 15

<b>Pregunta</b>	Si se considera la mejor opción para su propiedad, ¿está abierto a participar en un sistema de clústeres?
<b>Encuestados</b>	35
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Sí	17
No	6
Quizás	9
No sé	3

#### Pregunta 16

<b>Pregunta</b>	¿Está dispuesto a mejorar su sistema séptico individual con una de las opciones presentadas?
<b>Encuestados</b>	33
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Sí	3
No	3
Quizás	23
No sé	4

**Pregunta 17**

<b>Pregunta</b>	Mejorar su sistema séptico individual con una de las opciones presentadas: ¿Por qué sí o por qué no?
<b>Encuestados</b>	27
<b>Respuestas</b>	
Costo	
Costos de gastos	
Costo	
No hay suficiente información	
Necesita saber el costo	
No tengo el dinero	
Costo desconocido	
Nuestro sistema es menos de 5 años	
Costo y complejidad	
Costo	
El mío funciona bien	
Costo	
Costo desconocido	
Comunidades saludables	
Costo	
Necesita alcantarillado como la mejor opción	
Costo	
Gasto	
Plan de condado desconocido	
Contaminación	
Mi sistema está en buen estado	
Prefiera la conexión de alcantarillado	
Costo	
Costo	
Alcantarillado	
Costo	
Espero de una mejor opción	
Zona inundable	
No si el sistema central requiere	
Necesidad de opción de reutilización	
Financiamiento-préstamo de bajo interés	
Nunca hago caca	
Costo	
No se necesita ninguno como descrito	
PRMD	
Tengo un buen sistema	

Costo	
Costo	
Sí	
Costo	
Costo	
Mantenimiento	
Tener un buen sistema	
El mío está bien	

**Pregunta 18**

<b>Pregunta</b>	¿Qué tan favorable se siente acerca de **Alternativa 1: Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales en el sitio**?
<b>Encuestados</b>	27
<b>Opciones</b>	<b>Promedio ponderado</b>
Alternativa 1: Uso continuado de OWTS	3.38

**Pregunta 19**

<b>Pregunta</b>	¿Cuáles son sus mayores preocupaciones sobre** Alternativa 1: Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ**?
<b>Encuestados</b>	33
<b>Respuestas</b>	
Sí	
Costo	
Costo	
Costo	
Costos	
Costo	
Dinero	
Costo	
Costo	
Extralimitación del Estado	
Equidad	
Ninguno	
Costo	
Costo	
Ninguno	
TOTALMENTE INEFICIENTE	
Cambios en las reglas	
Sin preocupaciones	
Financiero	

Capacidad de cumplimiento	
Ninguno	
Costo y río limpio	
Lote pequeño	
Responsabilidad del condado	
Costo	
Participación	
Costo y costos sorpresa	
Medio ambiente	
Área inadecuada en la mayoría de los p	
PRMD	
Contaminación	
Costo	
Gasto	
Necesita más información	
Costo y asequibilidad	
Eficacia en función de los costos	
Costo	
Desconocido	

### Pregunta 20

<b>Pregunta</b>	¿Cuál sería su entidad de gobernanza/gestión preferida para **Alternativa 1: Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ**?
<b>Encuestados</b>	25
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Zona de eliminación de aguas residuales in situ (por ejemplo, el condado de Sonoma)	4
Expansión de la agencia local (por ejemplo, Sweetwater Springs)	14
Creación de una nueva área de servicio (nuevo Distrito de Aguas Residuales administrado localmente)	7

### Pregunta 21

<b>Pregunta</b>	Entidad de gobernanza/gestión preferida para **Alternativa 1: Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ**: ¿Alguna otra entidad que deberíamos considerar?
<b>Encuestados</b>	15
<b>Respuestas</b>	
No	

Distribución de agua del río ruso	
No	
No	
Centeal	
No estoy seguro	
Local	
Grupo comunitario	
Colección central	
Más mapas	
Nuevo distrito	
Ninguno	
No	
Área de servicio del condado	
Gestión por fases	
Centralizado	
Agua dulce	
Matones del gobierno	
No estoy seguro	

### Pregunta 22

<b>Pregunta</b>	¿Qué tan favorable se siente acerca de **Alternativa 2: Utilizar un sistema centralizado de recolección de aguas residuales**?
<b>Encuestados</b>	23
<b>Opciones</b>	<b>Promedio ponderado</b>
Alternativa 2: Utilizar un alcantarillado centralizado	3.65

### Pregunta 23

<b>Pregunta</b>	¿Cuáles son sus mayores preocupaciones sobre** Alternativa 2: ¿el Sistema Centralizado de Recolección de Aguas Residuales? **
<b>Encuestados</b>	26
<b>Respuestas</b>	
Costo	
Costo	
Costo	
Destrozando carreteras	
Costo	
Capacidad	
Costo continuo	
Financiación pública	

Coordinación	
Costo	
Cuando	
¿Cuánto tiempo tomaría?	
Construcción	
Costo	
Costo	
Costos de operación	
¿Qué tan pronto?	
Planta de Guerneville problema	
Construcción	
Costo más por la información	
Costo o financiación	
Defectos evidentes	
Financiación	
¿Qué tan pronto	
Costo	
Dinero	
PGE fuera de servicio	
Tiempo	
Se descompone	
Cortes de energía	
Ninguno	
Facilitar el desarrollo	
Competencia institucional	
Bonos	
Responsabilidad del gobierno	
Construcción y Costo	
Bombas trituradoras sin poder	
Crecimiento	

#### Pregunta 24

	¿Cuál sería su entidad de gobernanza/gestión preferida para **Alternativa 2: Utilizar un sistema centralizado de recolección de aguas residuales**?
<b>Pregunta</b>	
<b>Encuestados</b>	25
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Anexión (por ejemplo, Sonoma Water, Windsor, Ciudad de Santa Rosa)	6
Expansión de los servicios de una agencia local (por ejemplo, Sweetwater Springs)	11
Creación de una nueva área de servicio	8

Pregunta 25	
-------------	--

<b>Pregunta</b>	Entidad de gobernanza/gestión preferida para **Alternativa 2: Utilizar un sistema centralizado de recolección de aguas residuales**: ¿Qué otras entidades deberíamos considerar?
<b>Encuestados</b>	11
<b>Respuestas</b>	
Ninguno	
RRCSD	
Ninguno	
Ninguno	
Ninguno	
Ninguno	
Bine	
Depende de quién opere	
Ninguno	
Nueve	
No estoy seguro	
Agencia de alcantarillado	

Pregunta 26	
-------------	--

<b>Pregunta</b>	¿Cuál de las alternativas es mejor para **el medio ambiente y la salud del río**?
<b>Encuestados</b>	23
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ	8
Utilice un sistema centralizado de recolección de aguas residuales	15

Pregunta 27	
-------------	--

<b>Pregunta</b>	¿Cuál de las alternativas es mejor para la economía de la comunidad?
<b>Encuestados</b>	27
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ	12
Utilice un sistema centralizado de recolección de aguas residuales	15

Pregunta 28	
-------------	--

<b>Pregunta</b>	¿Cuál de las alternativas es mejor para **para ti como propietario**?
<b>Encuestados</b>	27
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ	12
Utilice un sistema centralizado de recolección de aguas residuales	15

Pregunta 29	
-------------	--

<b>Pregunta</b>	Desde su perspectiva, ¿qué pasaría si no hacemos nada?
<b>Encuestados</b>	25
<b>Respuestas</b>	
Estúpido	
La vida es buena	
Nada	
Río sucio	
Armedgeddon	
Caos	
Un desastre	
No sé	
Nada	
Más barato	
Calidad del agua	
Deteriorador	
Cosas buenas	
Nada	
Extraviado	
Menos estrés para mí	
Impuestos más bajos	
Etiquetas rojas	
Contaminación del río	
Preferible	
Menos dinero para contratistas	
Contaminación por parte de los vecinos	
Seguir contaminando el río	
Delegar	
Sistemas fallidos	
De nuevo en 20 años	



Incapaz de mejorar	
Lo mismo de siempre	
Medidas reglamentarias	

### Pregunta 30

<b>Pregunta</b>	Si tuvieras que elegir hoy, ¿qué alternativa elegirías para el Área de Estudio Monte Río / Villa Grande?
<b>Encuestados</b>	20
<b>Opciones</b>	<b>Votos</b>
Alternativa 1: Uso continuo de sistemas de tratamiento de aguas residuales in situ	9
Alternativa 2: Utilizar un sistema centralizado de recolección de aguas residuales	10
Sin acción	1

### Pregunta 31

<b>Pregunta</b>	¿Qué tipos de recursos serían más útiles?
<b>Encuestados</b>	7
<b>Opciones</b>	<b>Promedio ponderado</b>
Recursos informativos (sitios web, seminarios web, folletos)	4
Acceso a las personas (ejemplo: Defensor del Pueblo)	4.43
Asistencia financiera	4.86
Reuniones/foros para el debate de la comunidad	4.29

### Pregunta 32

<b>Pregunta</b>	¿Qué información te interesa más conocer?
<b>Encuestados</b>	7
<b>Opciones</b>	<b>Promedio ponderado</b>
Proyecto piloto MR/VG	3.57
Detalles sobre su propio sistema	4.29
Opciones de sistemas sépticos	3.29
Tipos de asistencia financiera disponible	3.57
Detalles sobre reglas, regulaciones y procesos	4.29